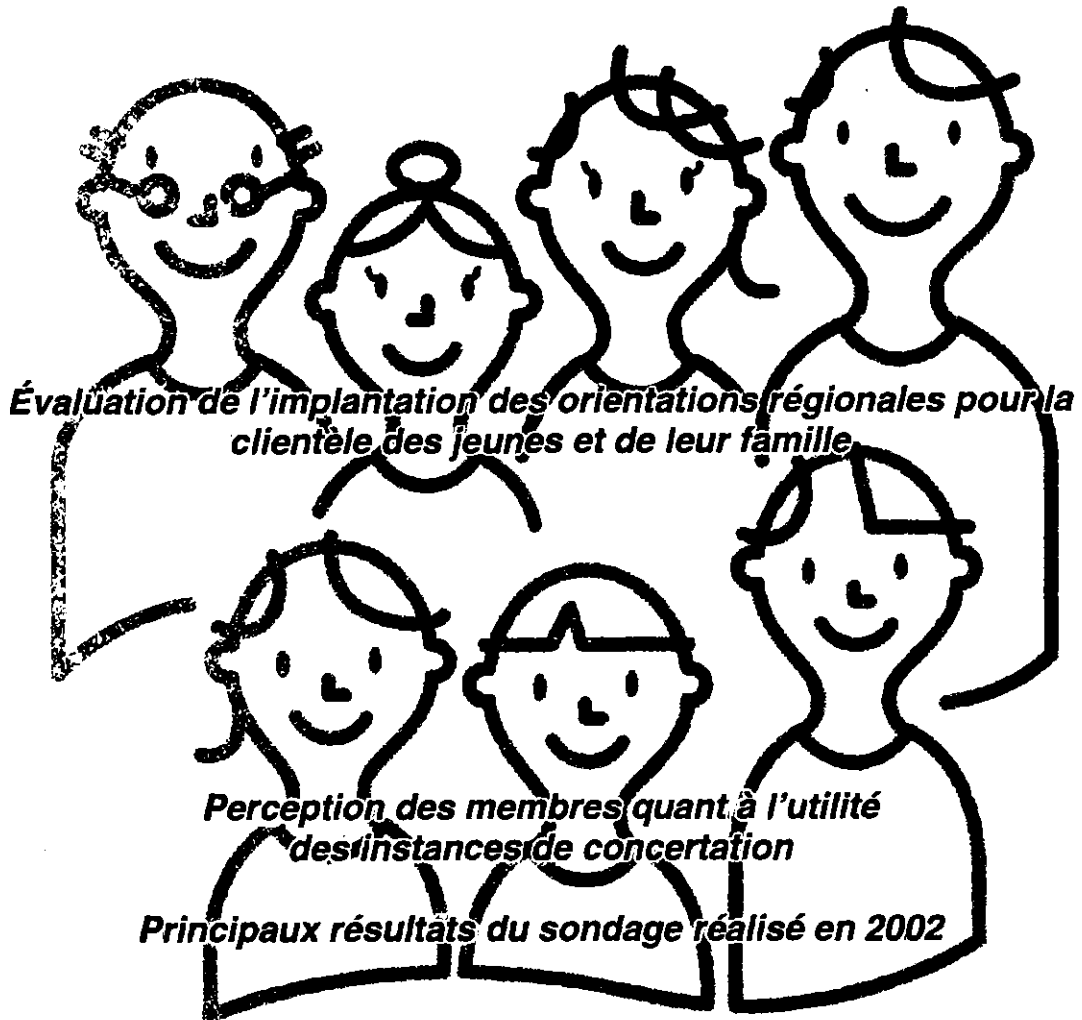




RÉGIE RÉGIONALE
DE LA SANTÉ ET DES
SERVICES SOCIAUX
CHAUDIÈRE-
APPALACHES



HV
700
Q44
E343
2002



Institut national de santé publique du Québec
4835, avenue Christophe-Colomb, bureau 200
Montréal (Québec) H2J 3G8
Tél.: (514) 597-0606

Document produit par le Service de surveillance/recherche/évaluation
de la Direction de santé publique
de la Régie régionale de la santé et des services sociaux de Chaudière-Appalaches

Conception, analyse et rédaction : Andrée Fafard, agente de recherche sociosanitaire

avec la collaboration de : François Léveillé et Caroline Houle, techniciens en recherche psychosociale
et Sylvie Lepage, secrétaire

Ce document est extrait du rapport complet.

Pour faciliter la lecture du présent document, le genre masculin désigne tant les femmes que les hommes.

Reproduction autorisée à des fins non commerciales avec mention de la source. Toute reproduction partielle
doit être fidèle au texte utilisé.

Pour obtenir d'autres exemplaires de ce document,
faites parvenir votre commande

par télécopieur : (418) 386-3361

par téléphone : (418) 386-3558

ou par la poste : **Centre de documentation**
Régie régionale de la santé et des services sociaux
de Chaudière-Appalaches
363, route Cameron
Sainte-Marie (Québec)
G6E 3E2

Dépôt légal
Bibliothèque nationale du Canada, 2003
Bibliothèque nationale du Québec, 2003
ISBN 2-89548-143-1
Document déposé à Santécom (<http://santecom.qc.ca/>) 12-2003-004

© Régie régionale de la santé et des services sociaux de Chaudière-Appalaches

Mars 2003

H V
700
Q44
F343
2002

Le présent document résume les principales opinions relevées auprès des membres des instances de concertation associées aux orientations Jeunesse dans la région. Les perceptions des membres ont été recueillies en 2002 concernant leur intérêt envers les travaux de leur instance, la dynamique de concertation qu'ils y vivent, les bénéfices qu'ils retirent de leur participation à cette instance et l'utilité des travaux de l'instance pour les services offerts aux jeunes et aux familles de leur territoire. Cette information s'inscrit dans la démarche plus globale de suivi de l'actualisation des orientations Jeunesse dans la région.

Les résultats présentés sont parfois comparés aux résultats obtenus lors d'un premier sondage. Il est toutefois nécessaire de prendre note que ce ne sont pas nécessairement les mêmes personnes qui ont répondu aux deux sondages. Les comparaisons dans le temps sont donc présentées dans un but de suivre l'évolution des instances de façon globale et avec des limites quant aux raisons pouvant expliquer les différences observées.

Finalement, certains éléments ont été inscrits en gras tout au long du texte afin de repérer facilement et rapidement les principaux résultats.

1) RÉPONDANTS

Au total, 73 personnes provenant de 8 territoires de concertation (dont 5 instances mixtes) ont répondu au questionnaire administré entre mai et septembre 2002 (annexe A). Ce dernier a été remis, et parfois été complété, lors des rencontres régulières des instances. Ainsi, plus de la moitié des membres de ces 8 instances ont répondu au questionnaire. Par ailleurs, il s'agit de personnes qui **connaissent bien les instances** puisque plus de la moitié (56 %) y sont membres depuis plus de deux ans et la grande majorité (84 %) affirme être présent à toutes les rencontres.

Ces personnes représentent, en parts presque égales, le réseau de la santé et des services sociaux (surtout des CLSC), des organismes communautaires et d'autres partenaires (principalement le réseau de l'éducation). Il s'agit aussi presque autant d'intervenants (45 % des répondants) et de gestionnaires (incluant quelques élus).

2) INTÉRÊT ENVERS LES TRAVAUX DES INSTANCES

La majorité des répondants (84 %) indiquent que leur intérêt actuel pour les travaux et actions de leur instance est élevé. Cette proportion est plus grande que ce qui était observé lors du premier sondage réalisé en 2000, où près des trois-quarts des répondants se disaient fortement intéressés par les travaux de leur instance.

Par ailleurs, il est observé pour la moitié des répondants une augmentation de leur niveau d'intérêt comparativement à celui qu'ils avaient au début de leur implication, et ceci, même s'il était déjà grand à ce moment pour plus de la moitié d'entre eux (58 %).

De façon plus concrète, l'intérêt pour les instances peut se manifester non seulement par le biais de la présence aux rencontres mais aussi par le rôle joué par les partenaires dans la circulation de l'information. Les trois quarts des répondants affirment non seulement transmettre l'information reçue de l'instance vers leur organisation mais également dans l'autre sens, soit de leur organisation vers l'instance. Il semble que la **transmission d'information des organisations vers les instances se soit développée** au cours des dernières années puisque seulement 31 % des répondants affirmaient jouer ce rôle lors du sondage réalisé en 2000.

Finalement, la plupart/des répondants (89 %) croient qu'ils **contribuent aux travaux et actions de leur instance à la mesure de leur expertise et de leurs possibilités**. À ce sujet, notons que près de la moitié (43 %) affirment même que la correspondance est très forte.

Tableau 1 Appréciation de la dynamique de concertation, sondages 2000 et 2002

	Moyennes régionales (maximum 4)		Proportion de répondants avec réponse <u>très</u> favorable (%)	
	2002	2000	2002	2000
Appréciation générale				
• Efficacité du fonctionnement	3,4	3,2	43 %	30 %*
• Participation des membres	3,1	3,1	21 %	22 %**
• Climat	3,6	3,4	59 %	45 %*
• Besoins de la clientèle occupent la première place dans les discussions	3,6	3,5	60 %	56 %
• Impression de pouvoir influencer et participer aux décisions	3,5	3,2	56 %	37 %*
Développement d'une vision commune				
• Actions et moyens à mettre en place	3,3	3,2	36 %	25 %
• Partage des rôles et responsabilités	3,0	3,0	19 %	17 %
• Partage des ressources et allocations en p/p***	3,4	3,0	40 %	20 %*

Sources : Sondages réalisés auprès des membres des instances de concertation de la région en 2000 (n=152) et en 2002 (n=73).

* Différence entre les proportions enregistrées entre les deux sondages statistiquement significative (χ^2 avec seuil $p < 0,05$).

** Même s'il n'y a pas de différence entre les deux moments de sondage, la proportion de répondants disant que la participation des membres est limitée est de 6 % en 2002 comparativement à 14 % en 2000.

*** Il est à noter que les questions sur ce thème différaient entre les deux sondages, la comparaison des résultats demeure à titre indicatif et est limitée.

3) OPINION CONCERNANT LA DYNAMIQUE DE CONCERTATION AU SEIN DES INSTANCES

Les résultats associés à l'opinion des répondants concernant différents aspects rattachés à la dynamique de concertation sont présentés dans le tableau qui suit. De façon générale, il est possible d'y remarquer que l'opinion des répondants à ce sujet est **assez favorable**, et cela **pour toutes les questions** puisque des moyennes d'au moins 3 sur un maximum possible de 4 sont enregistrées.

a) Appréciation générale

Une **opinion favorable** est notée plus particulièrement pour l'appréciation du **climat**, la **prépondérance des besoins de la clientèle dans les discussions** et l'**impression de pouvoir influencer** et participer aux décisions qui obtiennent des moyennes élevées et pour lesquelles plus de la moitié des répondants endossent le choix de réponse le plus favorable.

L'évaluation de la **dynamique de concertation** semble même s'être améliorée comparativement au premier sondage pour plusieurs des questions qui s'y rattachent. Ceci apparaît non seulement dans les moyennes régionales présentées ici mais également dans celles enregistrées pour chaque instance. En effet, la moitié des instances enregistrent des améliorations pour ces questions alors qu'une seule a vu certaines moyennes diminuer.

b) Développement d'une vision commune

Pour ce qui est de l'établissement d'une vision commune au sein des groupes de partenaires, celle-ci semble aussi se maintenir dans le temps en ce qui concerne les **actions et moyens à mettre en place** et le **partage des tâches et responsabilités**. Considérant ce dernier point, il est à noter tout de même qu'il s'agit de l'**aspect regroupant le moins de répondants affichant une position très favorable**. Cette situation était aussi remarquée lors du premier sondage.

En ce qui concerne l'**allocation des ressources**, des progrès dans l'établissement d'une vision commune semblent s'être développés. Même si certaines réserves doivent être posées face à cette dernière question puisqu'elle n'était pas identique entre les deux sondages, l'ampleur de l'augmentation peut laisser supposer une véritable amélioration. Celle-ci peut être rattachée notamment au fait qu'au moment du premier sondage, certaines instances n'avaient pas encore terminé leur plan d'action et par conséquent l'attribution des budgets alloués.

c) Appréciation des plans d'action

Finalement, des questions visaient à relever l'opinion des répondants en ce qui concerne les actions retenues par les instances de concertation. Les **résultats** observés sont assez **homogènes dans l'ensemble de la région**. Ainsi, 9 répondants sur 10 affirment **connaître assez bien (43 %) ou même très bien (49 %) le plan d'action** de leur instance. La grande majorité ont également l'impression qu'il y a une **bonne (48 %) ou même très bonne (48 %) cohérence** entre les actions retenues et les objectifs fixés. Il semble également que les **actions choisies soient menées à terme**, « assez souvent » (46 %) ou même « très souvent » (53 %). L'opinion des répondants est peut-être un peu plus réservée lorsque la question précise que cela est fait dans les délais prévus, où la proportion de répondants affirmant que cela est fait « très souvent » passe à 31 %.

4) PERCEPTION DE L'UTILITÉ DES INSTANCES

Les répondants ont été invités à indiquer leur point de vue quant à l'utilité des actions et travaux de leur instance de concertation. Dans un premier temps, leur perception était évaluée en lien avec l'utilité pour leur propre travail et par la suite ils devaient indiquer leur opinion quant à la contribution de leur instance à l'amélioration des services offerts aux jeunes et aux familles de leur territoire.

a) Utilité pour les personnes impliquées

La moitié des répondants estiment que leur participation à l'instance est **assez utile à leur travail**. Le tiers considère que cela est même **très utile**. Parmi les aspects relevés comme étant utiles, la **connaissance des partenaires et des ressources** ressort le plus fréquemment (environ la moitié des commentaires recueillis). Cela était aussi un des avantages de la concertation le plus souvent noté lors du premier sondage. L'utilité de l'**information reçue** et la satisfaction associée à la **réalisation de projets concrets** et à l'amélioration de l'action sont aussi mentionnées.

Concrètement, il semble que la majorité des répondants considère que leur participation à l'instance les a aidé à **faire davantage de liens avec les partenaires (90 %, dont 54 % beaucoup)** et à **faire connaître leur organisation et leurs actions (83 %, dont 41 % beaucoup)**. Toutefois, ils sont moins nombreux à affirmer que leur participation a permis de **développer des collaborations**

spécifiques à certains de leurs projets ou ceux des autres ou encore de réaliser des projets conjoints. En fait, près du tiers des répondants affirment que leur participation à l'instance n'a pas vraiment permis ce type de collaborations.

En ce qui concerne l'amélioration de leurs actions, encore une fois, les répondants disent que leur participation leur a apporté une **meilleure connaissance des services disponibles et des missions et activités des autres organisations** (90 %). Même s'ils sont un peu moins nombreux, la plupart ont aussi le sentiment qu'ils ont acquis une **meilleure connaissance des problèmes vécus** par les jeunes et les familles du territoire, de même que **des interventions efficaces** (79 % et 78 % respectivement).

Malgré tout environ la moitié des répondants affirment être **assez portés à considérer le plan d'action** de l'instance, les **caractéristiques des actions prometteuses et efficaces** ou encore les **possibilités d'implication d'autres partenaires** lorsqu'ils mettent en œuvre une nouvelle action. Il est aussi à remarquer que **le tiers dit considérer beaucoup ces éléments** avant de réaliser une nouvelle action et donc qu'une majorité des répondants semblent sensibles à ces facteurs. Il est intéressant de noter que ce sont les **caractéristiques des interventions efficaces et prometteuses qui sont le moins considérées** et que c'est également cet aspect qui récoltait le plus de répondants (21 %) affirmant avoir acquis peu de connaissances à ce sujet.

Par ailleurs, ce ne sont pas toutes les instances qui ressortent comme des canaux de communication importants en ce qui a trait à l'information venant des **paliers régional et provincial** puisque le tiers des répondants estiment qu'ils sont **peu informés des actions et décisions** associés à ces paliers et la moitié ne pensent pas que leur participation à l'instance leur permet de profiter davantage des actions et du soutien des paliers régional et provincial.

En terminant, il est important de mentionner que le **quart** des répondants pensent qu'ils **ne retrouvent pas d'équilibre entre l'investissement** qu'ils consacrent aux travaux de l'instance et les bénéfices qu'ils en retirent. Certains répondants ont expliqué cette situation par le fait que les clientèles ou mandats visés par l'instance ne correspondent que partiellement à ceux de leur organisation ou encore que les travaux de l'instance n'étaient pas assez concrets ou trop éloignés des besoins du milieu.

b) Utilité pour les services offerts

Certaines questions visaient également à obtenir la perception des répondants quant à l'utilité de leur instance de concertation pour les services offerts aux jeunes et aux familles de leur territoire. De façon générale, les répondants pensent que le travail de concertation réalisé au sein de leur instance est utile pour les services offerts, obtenant une moyenne régionale de 3,4 par rapport à un score maximum de 4. En fait, près de la **moitié des répondants (47 %)** affirment que les **travaux de l'instance sont assez utiles** et une **proportion semblable** les estiment **même très utiles**. Lorsqu'ils sont invités à donner des exemples démontrant l'utilité de leur instance, la plupart mentionnent des aspects rattachés à **l'amélioration de la concertation, du maillage et de l'accessibilité des services**, notamment par la réalisation de projets qui n'auraient pu être réalisés autrement. Certains notent aussi **des exemples précis de projets réalisés** par leur instance.

La contribution de l'instance à d'autres aspects inclus dans le questionnaire semble aussi assez notable pour les répondants (au moins 50 % disant qu'elle y a contribué assez et 25 % qu'elle y a contribué beaucoup), que ce soit d'**identifier les problèmes vécus** par les jeunes et les familles de leur territoire, de **générer de nouvelles actions ou façons de faire** ou encore de **réaliser davantage d'actions prometteuses et efficaces**.

De façon plus spécifique, les répondants s'entendent pour dire que l'instance permet surtout de **mieux identifier les problèmes vécus** par les jeunes et les familles du territoire et de **réaliser une meilleure attribution des ressources**. En effet, pour ces questions plus du tiers des répondants croient que leur instance a même beaucoup permis de réaliser ces aspects ou près de 60 % considèrent qu'elle y a assez contribué.

Finalement, la majorité des répondants croit que le travail de concertation réalisé au sein de leur instance a permis que les acteurs concernés par les jeunes et les familles :

- travaillent davantage sur les mêmes priorités (51 % assez, 37 % beaucoup);
- coordonnent davantage leurs activités (49 % assez, 32 % beaucoup);
- travaillent davantage à des actions conjointes (57 % assez, 31 % beaucoup);
- améliorent les services offerts (61 % assez, 30 % beaucoup).

Ces données rejoignent les quelques renseignements recueillis lors du premier sondage, à savoir qu'à ce moment-là, les principaux avantages mentionnés à la concertation étaient une meilleure connaissance des partenaires et des ressources, l'établissement de meilleures relations et collaborations, un meilleur partage de l'information et le développement d'un consensus, d'une compréhension commune.

5) CONCLUSION

Les résultats obtenus lors de ce deuxième sondage sont somme toute plutôt positifs, notamment en ce qui concerne l'intérêt des membres, la dynamique de concertation et l'utilité des instances pour les personnes impliquées. Des gains sont notés également pour ce qui est de l'amélioration des liens entre les différents partenaires oeuvrant auprès des jeunes et des familles.

Bien entendu, le point de vue rapporté ici correspond à la perception de personnes impliquées et qui sont les plus directement visées par les orientations. Elles sont donc les personnes les plus susceptibles d'y être intéressées, de s'y impliquer et de profiter des retombées associées à la concertation. Néanmoins, les opinions généralement positives enregistrées portent à croire que les instances de concertation mises sur pied cheminent dans la bonne direction afin d'améliorer les liens entre les différents acteurs impliqués auprès des jeunes et des familles et ultimement les services offerts et les actions mises en place.

À ce sujet, des pas restent encore à faire en ce qui a trait à l'amélioration de l'action, notamment quant à l'identification, au choix et à la mise en œuvre d'actions reconnues efficaces et prometteuses. Cette voie demande tout de même davantage de remise en question, de priorisation et de changements dans les façons de faire. Ces étapes ou choix sont assurément plus difficilement réalisables tant qu'une véritable et solide concertation n'est pas établie. Il est donc possible de croire que le degré de concertation s'améliorant, l'évolution des instances de concertation pourra se diriger dans cette direction au cours des prochaines années, particulièrement si un soutien est apporté aux instances en ce sens.

Annexe A

Questionnaire

**ÉVALUATION DE L'IMPLANTATION DES ORIENTATIONS RÉGIONALES
POUR LA CLIENTÈLE DES JEUNES ET DE LEUR FAMILLE**

**QUESTIONNAIRE AUPRÈS DES MEMBRES
DU TERRITOIRE DE**

Depuis déjà quelques années plusieurs partenaires œuvrent au sein des Équipes Jeunesse et des Tables de concertation en prévention/promotion de la région. Jusqu'à présent l'évaluation s'est davantage attardée à la façon dont la concertation s'est organisée dans la région et à ce que les instances se sont proposées de réaliser. Les bilans locaux et régionaux permettront de faire le point concernant ce qui a été accompli jusqu'à présent. Afin de compléter le portrait, l'évaluation tente maintenant d'obtenir un aperçu de ce que donne ce travail en concertation, de ce qu'apportent les instances à ceux qui y participent et à la clientèle des jeunes et de leur famille.

En tant que membre d'une de ces instances de concertation, nous aimerions connaître votre opinion concernant l'utilité de votre instance et de l'effet de ses actions sur votre travail et sur les services offerts. Un portrait régional sera établi regroupant l'ensemble des instances. Chaque instance recevra également un résumé de sa situation locale si le nombre de répondants le permet.

INSTRUCTIONS

- Cochez la case qui correspond le mieux à votre opinion ou décrivez votre position dans les espaces prévus à cette fin. Veuillez vous référer à votre **expérience habituelle** en tant que membre de cette instance de concertation.
- Si nécessaire, vous pouvez écrire dans la marge ou au verso afin d'ajouter des commentaires ou encore afin de nuancer certaines réponses.
- Retour des questionnaires :
 - Si vous remplissez le questionnaire lors d'une rencontre de l'instance : Retournez votre questionnaire complété dans l'enveloppe de retour ci-jointe au responsable de votre instance. N'oubliez pas de cacheter votre enveloppe afin de conserver la confidentialité de vos réponses.
 - Si vous remplissez le questionnaire en dehors d'une rencontre de l'instance : Retournez votre questionnaire par la poste ou encore par télécopie aux coordonnées suivantes :

Andrée Fafard
363, route Cameron
Sainte-Marie (Qc) G6E 3E2

Télécopieur : (418) 386-3362

Pour toute information supplémentaire concernant ce questionnaire ou le projet d'évaluation, vous pouvez communiquer avec le responsable de votre instance ou encore avec l'agente de recherche responsable du projet, Andrée Fafard au (418) 386-3580.

Merci de votre collaboration

1) VOTRE PARTICIPATION À L'INSTANCE DE CONCERTATION

Ces questions ont pour but de connaître quels sont les partenaires impliqués dans les instances de concertation de même que de quelle manière ils le sont.

- a) Quel(s) organisme(s) représentez-vous au sein de l'instance : _____
- b) Quel type de poste occupez-vous dans l'organisme que vous représentez :
- ₁ Gestionnaire
 - ₂ Intervention
 - ₃ Autre, spécifier : _____
- c) Depuis quand êtes-vous membre de l'instance? _____
(mois/an)
- d) Généralement, participez-vous à...
- ₁ Toutes les rencontres de l'instance, ou presque (ex : 8 sur 10 ou plus)
 - ₂ Au moins la moitié des rencontres (ex : 5 à 7 rencontres sur 10)
 - ₃ Quelques rencontres (ex : 1 à 4 rencontres sur 10)
 - ₄ Nouveau membre, au sein de l'instance depuis seulement une ou deux rencontres
- e) Au cours des 6 derniers mois, avez-vous :
- | | Pas du tout | Un peu | Assez | Beaucoup |
|---|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| • <u>Fait connaître de l'information obtenue au sein de l'instance auprès des autres membres de votre organisation?</u> | <input type="radio"/> ₁ | <input type="radio"/> ₂ | <input type="radio"/> ₃ | <input type="radio"/> ₄ |
| • <u>Rapporté au sein de l'instance de l'information provenant de votre organisation?</u> | <input type="radio"/> ₁ | <input type="radio"/> ₂ | <input type="radio"/> ₃ | <input type="radio"/> ₄ |
- f) Actuellement, quel est votre niveau d'intérêt personnel face aux travaux et actions de l'instance?
- ₁ Très faible ₂ Faible ₃ Moyen ₄ Grand ₅ Très grand
- g) Quel était votre niveau d'intérêt personnel face aux travaux et actions de l'instance au début de votre implication ?
- ₁ Très faible ₂ Faible ₃ Moyen ₄ Grand ₅ Très grand
- h) Avez-vous l'impression que vous contribuez aux travaux et actions de l'instance à la mesure de votre expertise, de vos possibilités et de vos ressources?
- ₁ Pas du tout ₂ Un peu ₃ Assez ₄ Beaucoup

2) VOTRE OPINION CONCERNANT LA CONCERTATION AU SEIN DE L'INSTANCE

Il est important de connaître votre point de vue en tant que membre de l'instance quant à la manière dont la concertation se vit dans le fonctionnement, la dynamique et les travaux de l'instance.

a) Dans son ensemble, le fonctionnement de l'instance est selon vous :

O₁ Pas du tout efficace O₂ Peu efficace O₃ Assez efficace O₄ Très efficace

b) Selon vous, est-ce que les membres de l'instance ont développé une vision commune au sujet :

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• Des actions ou moyens à mettre en place pour atteindre les objectifs fixés?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Du partage des tâches et responsabilités?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• De l'allocation des budgets disponibles en promotion/prévention?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

c) De manière générale concernant la dynamique au sein de l'instance :

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• Avez-vous l'impression que vous pouvez influencer et prendre part aux décisions de l'instance?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Est-ce que les besoins de la clientèle occupent la première place dans les discussions et décisions de l'instance?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

d) Globalement, comment qualifiez-vous l'implication et la participation des membres de l'instance?

O₁ Très limitée O₂ Limitée O₃ Bonne O₄ Excellente

e) Comment qualifiez-vous le climat qui règne au sein de l'instance?

O₁ Mauvais O₂ Pas très bon O₃ Assez bon O₄ Excellent

f) Jusqu'à quel point connaissez-vous le plan d'action de l'instance?

O₁ Pas du tout O₂ Un peu O₃ Assez O₄ Beaucoup

g) De façon générale, concernant les actions de l'instance :

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• Y a-t-il <u>cohérence</u> entre actions retenues et objectifs fixés?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Les actions choisies sont-elles généralement <u>menées à terme</u> ?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Les actions choisies sont-elles généralement menées <u>dans les délais prévus</u> ?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

3) VOTRE OPINION CONCERNANT L'UTILITÉ DE VOTRE INSTANCE DE CONCERTATION

En tant que membre de l'instance, votre opinion est importante dans l'évaluation de l'utilité de l'instance et des retombées du travail de concertation.

a) Jusqu'à quel point la participation à l'instance et à ses travaux est utile pour vous dans votre travail?

O₁ Pas du tout utile O₂ Un peu utile O₃ Assez utile O₄ Très utile

b) Retrouvez-vous un équilibre entre « l'investissement » que vous faites en participant à cette instance et les bénéfices que vous en retirez pour votre travail?

O₁ Pas du tout O₂ Un peu O₃ Assez O₄ Beaucoup

Expliquer brièvement votre position :

c) **Votre participation à l'instance vous a-t-elle permis d'avoir une meilleure connaissance :**

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• Des <u>problèmes vécus</u> par les jeunes et les familles de votre territoire ¹	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Des <u>actions efficaces</u> pour prévenir les problèmes d'adaptation et améliorer le bien-être des jeunes et des familles	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• De la mission et activités des <u>autres partenaires</u> de votre territoire*	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Des <u>services disponibles</u> pour les jeunes et les familles de votre territoire*	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

d) **Votre participation au sein de l'instance vous a-t-elle incité, avant de mettre en œuvre une nouvelle action s'adressant aux jeunes ou aux familles de votre territoire, à vérifier si celle-ci :**

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• S'inscrit bien dans le plan d'action retenu par l'instance (correspond bien aux priorités et objectifs)?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Comporte les caractéristiques d'une action « prometteuse »?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Pourrait être bonifiée par l'implication d'autres partenaires?	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

e) **Votre participation à l'instance vous a-t-elle permis de :**

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• Faire connaître <u>vos organisation et vos actions</u> aux autres partenaires	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Faire <u>davantage de liens</u> avec vos partenaires (références, échanges d'information)	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Participer à certains projets <u>menés par d'autres partenaires</u>	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Faire participer d'autres partenaires à certains <u>de vos projets</u>	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Développer avec d'autres partenaires de <u>nouvelles actions conjointes</u>	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

¹ Par territoire, on entend le territoire concerné par l'instance soit celui du CLSC qui correspond assez souvent au territoire d'une MRC.

f) **Votre participation à l'instance vous a-t-elle permis :**

- | | Pas du tout | Un peu | Assez | Beaucoup |
|---|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| • D'être <u>mieux informé</u> des actions, décisions ou autres aspects issus des paliers régional et provincial | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |
| • De profiter davantage de <u>possibilités d'actions ou de soutien</u> provenant des paliers régional et provincial | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |

g) **Donner deux exemples illustrant comment l'instance de concertation vous est utile (Qu'est-ce que cela vous apporte à vous et à votre travail).**

1.

2.

h) **Jusqu'à quel point le travail de concertation de l'instance est utile pour les services offerts aux jeunes et aux familles de votre territoire*?**

O₁ Pas du tout utile O₂ Un peu utile O₃ Assez utile O₄ Très utile

i) **Selon vous, le travail de concertation de l'instance a-t-il permis de :**

- | | Pas du tout | Un peu | Assez | Beaucoup |
|---|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|--------------------------------------|
| • Bien <u>identifier les problèmes les plus importants</u> des jeunes et des familles de votre territoire* | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |
| • <u>Générer de nouvelles façons de faire</u> , de nouvelles actions | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |
| • Mettre en place des actions qui n'auraient <u>pas été possibles autrement</u> | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |
| • Faire une <u>meilleure attribution des ressources</u> (disponibles en promotion/prévention) en fonction des vrais problèmes des jeunes et des familles de votre territoire* | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |
| • Mettre en place dans votre territoire <u>plus d'actions prometteuses et efficaces</u> | <input type="radio"/> O ₁ | <input type="radio"/> O ₂ | <input type="radio"/> O ₃ | <input type="radio"/> O ₄ |

* Par territoire, on entend le territoire concerné par l'instance soit celui du CLSC qui correspond assez souvent au territoire d'une MRC.

j) Selon vous, le travail de concertation réalisé jusqu'à présent au sein de votre instance a-t-il permis de faire en sorte que les acteurs concernés par les jeunes et la famille de votre territoire :

	Pas du tout	Un peu	Assez	Beaucoup
• Travaillent davantage sur les <u>mêmes priorités</u>	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• <u>Coordonnent davantage</u> les activités qui sont <u>propres à chacun d'eux</u> qui visent les jeunes et les familles	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• Travaillent <u>davantage ensemble</u> à des <u>actions conjointes</u> visant à améliorer la situation des jeunes et des familles	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄
• <u>Améliorent les services offerts</u> aux jeunes et aux familles	<input type="radio"/> O ₁	<input type="radio"/> O ₂	<input type="radio"/> O ₃	<input type="radio"/> O ₄

k) Donner deux exemples illustrant comment l'instance de concertation est utile pour améliorer la situation des jeunes et des familles de votre territoire (Qu'est-ce que cela leur apporte).

1.

2.

l) Utilisez l'espace ci-dessous si vous avez d'autres commentaires concernant l'utilité de l'instance, ce que cela vous apporte ou encore ce que cela apporte aux jeunes et à leur famille.

S.V.P. RETOURNEZ VOTRE QUESTIONNAIRE COMPLÉTÉ DANS L'ENVELOPPE-RETOUR CI-JOINTE

MERCI POUR VOTRE COLLABORATION

Annexe B

Résultats complets

Nombre de répondants

73

INTÉRÊT ET PARTICIPATION

*question		<i>Quelques rencontres</i>	<i>Au moins la moitié des rencontres</i>	<i>Toutes les rencontres</i>	
1d.	Participation	3 (4,1%)	9 (12,3%)	61 (83,6%)	
1 ^o	<u>Transmission de l'information :</u>	<i>Pas du tout ou un peu</i>	<i>Assez</i>	<i>Beaucoup</i>	
	• De l'instance vers leur organisation	17 (23,3%)	38 (52,1%)	18 (24,7%)	
	• De leur organisation vers l'instance	19 (26,0%)	37 (50,7%)	17 (23,3%)	
		<i>Très faible ou moyen</i>	<i>Grand</i>	<i>Très grand</i>	<i>Moyenne régionale /5</i>
1f.	Niveau d'intérêt actuel	12 (15,1%)	40 (54,8%)	21 (28,8%)	4,1
1g.	Niveau d'intérêt au début de l'implication	31 (42,5%)	30 (41,1%)	12 (16,4%)	3,6
		<i>Pas du tout ou un peu</i>	<i>Assez</i>	<i>Beaucoup</i>	
1h.	Impression de contribuer à la mesure de leur expertise et leurs possibilités	8 (11,0%)	34 (46,6%)	31 (42,5%)	3,3

* Numéro de la question auquel les données se réfèrent

OPINION CONCERNANT LA CONCERTATION AU SEIN DE L'INSTANCE

*question	Un peu	Assez	Beaucoup	Moyenne régionale /4
2a. Efficacité du fonctionnement	3 (4,2%)	38 (52,8%)	31 (43,1%)	3,4
<u>Vision commune concernant :</u>				
2b. • Actions et moyens à mettre en place	36 (8,3%)	40 (55,6%)	26 (36,1%)	3,3
• Partage des tâches et responsabilités	11 (15,3%)	47 (65,3%)	14 (19,4%)	3,0
• Allocation des budgets en p/p	0 (0%)	43 (59,7%)	29 (40,3%)	3,4
2c. Impression de pouvoir influencer et participer aux décisions de l'instance	5 (6,9%)	27 (37,5%)	40 (55,6%)	3,5
Besoins de la clientèle occupent la première place dans discussions et décision	3 (4,3%)	25 (35,7%)	42 (60,0%)	3,6
	<i>Très limitée ou limitée</i>	<i>Bonne</i>	<i>Excellente</i>	<i>Moyenne régionale /4</i>
2d. Participation des membres	4 (5,6)	53 (73,6)	15 (20,8)	3,1
	<i>Mauvais ou pas très bon</i>	<i>Assez bon</i>	<i>Excellent</i>	
2e. Climat de l'instance	0 (0%)	29 (40,8%)	42 (59,2%)	3,6
	<i>Un peu</i>	<i>Assez</i>	<i>Très</i>	
2f. Degré de connaissance du plan d'action	6 (8,6%)	30 (42,9%)	34 (48,6%)	3,4
	<i>Pas du tout ou un peu</i>	<i>Assez</i>	<i>Très</i>	
2g. Impression de cohérence entre actions retenues et objectifs fixés	3 (4,2%)	34 (47,9%)	34 (47,9%)	3,4
Actions choisies menées à terme	1 (1,4%)	32 (45,7%)	37 (52,9%)	3,5
Actions choisies menées à terme dans les délais prévus	4 (5,7%)	44 (62,9%)	22 (31,4%)	3,3

* Numéro de la question auquel les données se réfèrent

PERCEPTION DE L'UTILITÉ DE L'INSTANCE POUR SOI

*question	Pas du tout ou un peu	Assez	Beaucoup	Moyenne régionale /4
3a. Utilité de leur participation à l'instance pour leur travail	13 (18,1%)	35 (48,6%)	24 (33,3%)	3,1
3b. Équilibre entre investissement et bénéfices retirés ¹	19 (27,9%)	34 (50,0%)	15 (22,1%)	2,9
3c. <u>Acquisition d'une meilleure connaissance :</u>				
• Des problèmes vécus par jeunes et familles du territoire	15 (21,1%)	26 (36,7%)	30 (42,3%)	3,2
• Actions efficaces	15 (21,1%)	385 (53,5%)	18 (25,4%)	3,0
• Mission et activités autres partenaires	7 (9,9%)	29 (40,8%)	35 (49,3%)	3,4
• Services disponibles	6 (8,5%)	25 (35,2%)	40 (56,3%)	3,5
3d. <u>Incitation à considérer avant mise en œuvre nouvelle action :</u>				
• Plan d'action ¹	9 (13,2%)	34 (50,0%)	25 (36,8%)	3,2
• Caractéristiques actions prometteuses ¹	13 (19,1%)	32 (47,1%)	23 (33,8%)	3,1
• Bonification par implication d'autres partenaires	8 (11,6%)	38 (55,1%)	23 (33,3%)	3,2
3e. <u>Utilité participation à l'instance :</u>				
• Faire connaître son organisation et ses actions	12 (16,9%)	30 (42,3%)	29 (40,8%)	3,2
• Faire davantage de liens avec partenaires	7 (10,0%)	25 (35,7%)	38 (54,3%)	3,4
• Participer à projets menés par d'autres	21 (30,4%)	31 (44,9%)	17 (24,6%)	2,9
• Faire participer d'autres à ses projets	20 (29,0%)	36 (52,2%)	13 (18,8%)	2,8
• Développer nouvelles actions conjointes	22 (31,9%)	31 (44,9%)	16 (23,2%)	2,8
3f. • Être mieux informé actions et	25 (35,2%)	28 (39,4%)	18 (25,4%)	2,9

* Numéro de la question auquel les données se réfèrent

¹ Au moins cinq personnes n'ont pas répondu à cette question.

**PERCEPTION DE L'UTILITÉ DE L'INSTANCE
POUR LES SERVICES OFFERTS AUX JEUNES ET AUX FAMILLES**

*question	Pas du tout ou un peu	Assez	Beaucoup	Moyenne régionale /4
3h. <u>Utilité de l'instance pour les services offerts aux jeunes et à leur famille</u>	4 (5,9%)	32 (47,1%)	32 (47,1%)	3,4
3i. <u>En ce qui concerne les actions :</u>				
• Mieux identifier problèmes vécus par jeunes et familles du territoire	6 (8,5%)	40 (56,3%)	25 (35,2%)	3,2
• Générer nouvelles façons de faire, nouvelles actions	14 (15,5%)	38 (53,5%)	19 (26,8%)	3,0
• Actions pas possibles autrement	10 (14,5%)	31 (44,9%)	28 (40,6%)	3,3
• Meilleure attribution des ressources	10 (14,5%)	41 (59,4%)	18 (26,1%)	3,1
• Plus d'actions prometteuses et efficaces	10 (14,7%)	39 (57,4%)	19 (27,9%)	3,1
3j. <u>Entre les partenaires:</u>				
• Travaillent davantage sur mêmes priorités	9 (12,7%)	36 (50,7%)	26 (36,6%)	3,2
• Coordonnent davantage leurs activités propres	13 (18,3%)	35 (49,3%)	23 (32,4%)	3,1
• Travaillent davantage à actions conjointes	8 (11,4%)	40 (57,1%)	22 (31,4%)	3,2
• Améliorent les services offerts	7 (9,9%)	43 (60,6%)	21 (29,6%)	3,2

* Numéro de la question auquel les données se réfèrent